

Евразийские академические горизонты <https://eahjournal.ru>
Eurasian Academic Horizons

2025, Том 2, № 4 / 2025, Vol. 2, Iss. 4 <https://eahjournal.ru/issue-4-2025.html>

URL статьи: <https://eahjournal.ru/PDF/03EAH425.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Лопес Сидоркин, Д. Х. Политическая турбулентность Боливии: причины и последствия / Д. Х. Лопес Сидоркин // Евразийские академические горизонты. — 2025. — Т. 2. — № 4. — URL: <https://eahjournal.ru/PDF/03EAH425.pdf>.

For citation:

Lopez Sidorkin D.G. Bolivia's political turbulence: causes and consequences. *Eurasian Academic Horizons*. 2025;2(4): 03EAH425. Available at: <https://eahjournal.ru/PDF/03EAH425.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Лопес Сидоркин Даниэль Херардо

Москва, Россия

Бакалавр 4 курса очного отделения по направлению подготовки «Политология»

Научный руководитель: **Лескова Ирина Валерьевна**

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва, Россия

Заведующий кафедрой «Политологии и права»

Доктор социологических наук, кандидат политических наук, профессор

E-mail: danek.lopes@yandex.ru

Политическая турбулентность Боливии: причины и последствия

Аннотация. В статье рассматривается исторический контекст и экономические вызовы, с которыми столкнулась Боливия после обретения независимости от Испании. Основное внимание уделяется проблеме выхода к Тихому океану как ключевому фактору национального суверенитета и экономического развития. Показано, что с момента основания республики в 1825 году освоение побережья (порт Кобиха) было сопряжено с огромными трудностями: удаленностью, суровыми природными условиями пустыни Атакама, отсутствием инфраструктуры и дефицитом ресурсов. Несмотря на попытки правительства стимулировать переселение и развитие региона, включая налоговые льготы и выделение земельных наделов, эти усилия не увенчались успехом. Кардинальные изменения произошли в середине XIX века с открытием залежей гуано и селитры, что привлекло иностранные инвестиции и превратило Кобиху в важный, хотя и недолговечный, торговый центр. Окончательную точку в боливийском присутствии на побережье поставили разрушительное землетрясение 1877 года и последовавшая Тихоокеанская война (1879–1883), в результате которой Боливия утратила выход к морю. В статье также анализируется длительный территориальный конфликт с Чили, попытки его урегулирования на протяжении XX–XXI веков, включая обращение в Международный суд в Гааге, и рассматриваются альтернативные пути решения проблемы морского выхода для Боливии. Делается вывод о комплексном характере проблемы, сочетающей историческую несправедливость, экономические интересы и вопросы национальной идентичности.

Ключевые слова: Боливия; Чили; Тихоокеанское побережье; Тихоокеанская война; суверенитет; порты Арика и Кобиха; территориальный спор; выход к морю

Введение

Современные политические процессы в Латинской Америке характеризуются высокой турбулентностью. Как отмечают исследователи, из-за происшедших социальных сдвигов и переформатирования политического ландшафта Латинская Америка перестала быть «единством в многообразии» [1]. При этом внутренняя нестабильность в ряде стран региона связана в том числе и с экономическими факторами. Как указывает З.В. Ивановский, неэффективная экономическая политика «боливарианских правительств» (имеются в виду леворадикальные режимы начала XXI века) может приводить к росту социальной напряженности [2]. Для понимания современных вызовов, стоящих перед Боливией, необходим исторический анализ, центральным элементом которого является проблема суверенного выхода к морю.

В мире существует немало государств, которые лишь со временем приобретают суверенитет. Одно из таких государств — Боливия, расположенное в Южной Америке. Современная Конституция Многонационального Государства Боливия в статье 267 провозглашает неотъемлемое право страны на территорию, дающую доступ к Тихому океану [3], однако страна не имеет выхода к морю с 1879 г., что является серьезным препятствием для её развития.

Боливия в колониальный период существовала как «Верхнее Перу», управляемое Королевской Аудиенсией Чаркас. После войны за независимость под руководством Симона Боливара Боливия, как и многие другие государства Латинской Америки, обрела суверенитет. Однако вопрос консолидации Боливии был не так прост. С основанием независимого государства Декретом от 6 августа 1825 г. одним из самых важных вопросов для экономики и укрепления суверенитета новообразованной республики стало закрепление ее выхода к морю, но правительство сразу столкнулось с рядом проблем. Первой стала неосвоенность маршрута до Тихоокеанского побережья: побережье и ближайшие жизненные центры страны были отделены труднопроходимой пустыней Атакама. Кроме того, уже существовал освоенный и работавший перуанский порт Арика, который был более удобен для транспортировки грузов. Но этот вариант не подходил Боливии, так как ее влияние на экономику и политику соседа ослабло и не представлялось перспективным и выгодным.

Направленный на побережье специалист (ирландский наемник Франсиско Бурдетт О'Коннор) рекомендовал в качестве основного порта республики Кобиху [4]. Возникла новая проблема: данная территория была слабо заселена, поскольку численность проживавших там индейцев «чангос» сильно сократилась из-за эпидемии оспы.¹ Правительству пришлось начинать заселение практически с нуля. Остро стоял вопрос и о пустыне Атакама²: в указанный период она не была четко определена как территория конкретного государства. Ни Боливия, ни Чили не проявляли активного интереса к данной местности, однако чилийские конституции де-юре признавали территорию за своим соседом. Следует указать еще одно обстоятельство: Боливия — горная страна, отрезанная от своего побережья Андами и пустыней. Ситуацию усугубляло то, что города не были тесно связаны между собой из-за отсутствия дорог, и страна представляла собой конгломерат слабо связанных между собой регионов.³ Так, Ла-Пас — крупный торговый центр, тяготел к южному Перу, а Потоси и административная столица Сурке

¹ Зараженные оспой одеяла для индейцев. Историческая утка или неоспоримый факт? Дзен. Немного Историк. 31 января 2023. https://dzen.ru/a/Y9LaihUikS_Sm7Sg?ysclid=min1fths2w20794954.

² Пустыня Атакама: суше только космос. Дзен. Географ и глобус. 17 октября 2024. <https://dzen.ru/a/aLUU4PvImTNckxgL?ysclid=min1jhs56m454726827>.

³ Боливия: самая счастливая страна Южной Америки. Как живут местные и почему так любят Россию? Дзен. Этобаза. 25 июня 2024. <https://dzen.ru/a/ZnpaJcXTs080jflV?ysclid=min1p31f6u755167735>.

(Чукисака) были более связаны с севером Аргентины. Однако при всех сложностях Кобиха осваивалась.

В связи с вооруженными и торговыми конфликтами с Перу в первой половине XIX в. перед боливийским правительством стояла задача создать условия, при которых было бы более выгодным ввозить и вывозить товары через боливийскую Кобиху. Несмотря на труднодоступность Атакамы, число жителей прибрежной зоны Боливии неуклонно росло, благодаря политике правительства маршала Антонио Хосе Сукре, которая стимулировала поселенцев предоставлением налоговых льгот. В район порта удалось также привлечь индейцев при условии немедленного начала обработки земли за счет обещаний освободить их от подушной подати (трибуто) и предоставить участок земли, скот (два мула, две коровы, десять овец), орудия труда и «подъемные» (20 песо). Но вскоре большинство поселенцев вернулись, а в литоральной провинции (Литораль) из примерно тысячи приезжих осталось лишь 300 человек. Основная причина — обработка земли в пустыне без воды была невозможна.

В 1831 г. в регионе проживало 3 836 человек при общей численности населения республики в 1 088 989 человек, а в 1846 г. число жителей Атакамы увеличилось до 4 520 человек при общем населении в 1 378 896 человек. Территория в полном смысле слова была пустыней. Но, как известно, политика, как и в природе, не терпит пустоты. Казалось бы, решение сложившихся проблем очевидно: освоить инфраструктуру районов, найти рудники и предоставить достойные условия переселения. Однако реализация такого решения представлялась сложной и с технической, и с финансовой стороны. Согласно первоначальным расчетам, требовалась сумма в 120 000 песо для обеспечения водой и обустройством дороги из Потоси в Атакаму, а вместе с минимальным строительством в порту общая сумма составляла 300 000 песо.

Но, несмотря на все сопутствующие сложности природного характера, правительство не теряло надежды и продолжало освоение региона. В 1828 г. удалось установить почтовую связь между побережьем и Потоси, что стало серьезным шагом по интеграции региона в национальную структуру Боливии.

Возникает вопрос о причинах столь упорных усилий. Как уже упоминалось, Боливии был необходим выход к морю для обеспечения полноты суверенитета и экономической независимости.⁴ Однако не только эта причина определяла усилия правительства. Боливия богата природными ресурсами, чему способствуют ее географические особенности: она расположена преимущественно в горной местности, где сосредоточены значительные запасы серебра, лития, олова, меди, вольфрама. Большую часть этих ресурсов Боливия сможет в полной мере освоить позднее. В середине XIX века особый интерес представляли побережье и пустыня Атакама. Здесь сосредоточивался еще один ценный ресурс — гуано, или «кечуа уано» — удобрение, которое издревле славилось своими свойствами. Гуано, или нитраты (селитра) представляют собой продукт жизнедеятельности птиц, скапливавшийся веками в прибрежной зоне; за все время сформировались метровые толщи этого сырья. Кроме того, из селитры также делали порох.

После обнаружения столь ценного, особенно для Европы, сырья в середине XIX века случился гуано-селитровый «бум».⁵ Нет необходимости описывать, что значило для бедного латиноамериканского государства обнаружение дефицитного и востребованного товара. В

⁴ Эво, верни нам море! Боливия решила отсудить у Чили выход к Тихому океану. LENTA.RU 26 апреля 2013 / <https://lenta.ru/articles/2013/04/25/bolivia/?ysclid=min2khyv7g348416694>.

⁵ Съедобная экономика: как маленькая рыбка анчоус стала проводником индустриализации // Forbes Life 18 февраля 2023. <https://www.forbes.ru/forbeslife/485033-s-edobnaa-ekonomika-kak-malen-kaa-rybka-ancous-stala-provodnikom-industrializacii?ysclid=mimwixhq2d516982329>.

Боливию потянулись инвестиции, в результате порт Кобиха был быстро построен и освоен. Страна столкнулась с проблемами нехватки рабочей силы, недовольства иностранных компаний из-за тарифов на добычу, а также зависти соседей: следует напомнить, что до освоения Кобихи торговцев больше привлекал перуанский порт Арика. Такая ситуация привела, в частности, к тому, что в Такне (Перу) в 1827 г. был арестован английский торговец, высказавшийся о преимуществах боливийского порта над перуанским. В 1829 г., с приходом к власти Андреса де Санта-Круса, Кобиха получила импульс в развитии. Были закуплены буровые машины для поиска воды, построена военная крепость, рассчитанная на 300 военных и оснащенная 24 пушками, а также издан указ об учреждении медицинско-санитарной службы и карантин. В 1833 г. Санта-Крус объявил Кобиху на месяц свободным портом. За это время в порту побывало 17 перуанских, 18 американских, 15 чилийских, 6 английских, 9 французских судов, 1 голландский корабль, 1 мексиканский, 2 колумбийских, 1 аргентинский, 1 сардинский, 4 немецких и даже один русский.

С 1835 г. по 1870-е гг. Кобиха переживала и политический и экономический расцвет, и спад. Точку в истории порта Кобиха поставило крупнейшее землетрясение, произошедшее вечером 8 мая 1877 г., уничтожившее за несколько секунд 90 % всех зданий города., а через некоторое время мощная волна цунами смыла остатки порта. Еще через полтора года началась война с Чили, которая окончательно прервала боливийское присутствие на побережье. От истории этого порта остались лишь зарисовки и руины.

Таким образом, попытки Боливии закрепиться на побережье, несмотря на огромные усилия, в итоге потерпели неудачу из-за природных катастроф и последующего военного конфликта. В условиях длительного боливийско-чилийского территориального спора сегодня существуют альтернативные варианты решения проблемы выхода к морю, которые необходимо рассмотреть в отсутствие прогресса на двусторонних переговорах [4].

Чилийско-боливийские отношения исторически были сложными⁶; территориальный конфликт уже 140 лет остаётся незаживающей раной в межамериканских отношениях [5]. Несмотря на подписание договора о дружбе, торговле и мореплавании в 1833–1834 гг., Чили ощутила угрозу, когда президент Боливии Андрес де Санта-Крус начал проект создания Перуанско-боливийской конфедерации. Чили видела в этом объединении создание мощного государства, способного изменить баланс сил в регионе. Против объединения выступали не только чилийцы, но, например, и диктатор Буэнос-Айреса Х.М. де Росас. В октябре 1836 г. чилийский государственный деятель Диего Прталес отправил в Перу эскадру с полномочным представителем Мариано Эганьей, выдвинув неприемлемый ультиматум о роспуске конфедерации. В ноябре того же года Конгресс Чили объявил войну Санта-Крусу, назвав его узурпатором суверенитета Перу.

В работе «Инки — «да», индейцы — «нет»: заметки о перуанском креольском национализме и его современном кризисе» С. Мендес обращается к периоду перуано-боливийской Конфедерации 1836–1839 годов как к решающему моменту в формировании перуанского креольского национализма, продолжающего воздействие на современную ситуацию в Перу. Исследователь отмечает, что пессимизм имеет давнюю традицию в истории Перу, в основе которой отрицание собственных национальных черт или их недооценка наряду с возвеличиванием «чужих» [6].

Чили преследовала в первую очередь цели обеспечения собственной безопасности и гегемонии. Среди государств Перу, Боливия и Чили сильнейшим был Чили, а при образовании конфедерации оно бы утратил свои позиции. В период с ноября 1837 г. по январь 1839 г. проходили военные действия. В 1837 г. Санта-Крус вынудил чилийские войска капитулировать

⁶ Боливия, Чили, море: история одного конфликта // РИА Новости 15.11.2015. <https://ria.ru/20151115/1320808926.html>.

и подписать мирный договор, который был нарушен чилийской стороной в январе 1838 г. С августа 1838 г. по январь 1839 г. новая экспедиционная армия во главе с генералом Мануэлем Бульнесом взяла столицу Перу. Армия конфедерации была разбита и государственное образование прекратило свое существование, а Чили укрепила свои позиции в регионе.

Когда стали известны залежи гуано в боливийской Атакаме, Чили создала специальную комиссию по изучению богатств этого региона. В 1842 году конгресс Чили в одностороннем порядке принял закон, объявлявший гуано на территории вплоть до бухты Мехильонес, то есть фактически на боливийской земле, собственностью республики. Из этого следует, что прежняя позиция (отсутствие интереса к Атакаме, документальное признание ее за Боливией) Чили резко изменилась.

Как отмечают исследователи, в чилийской политической мысли того времени, находившейся под влиянием европейских геополитических концепций и социал-дарвинизма, утвердился взгляд на государство как на живой организм, требующий расширения своего «жизненного пространства» (Lebensraum) для развития и выживания. Это идейное обоснование способствовало экспансионистской политике: Чили стало требовать границу до 23 градуса южной широты, в то время как территория соседа простиралась до 25 градуса; кроме того, чилийская сторона требовала делить доходы от добычи между 23 и 24 градусами. Эти действия стали практическим воплощением политики с позиции силы, подкрепленной геополитической доктриной.

Новое обострение произошло после открытия в 1857 г. залежей гуано в бухте Мехильонес. В 1863 г. Боливийский конгресс разрешил президенту М.Х. Аче в случае необходимости объявить войну Чили. Чилийцы оккупировали территорию, но ненадолго: началась война Чили и Перу против Испании (1865–1866), в ходе которой в 1866 году Боливия присоединилась к антииспанской коалиции. Чили временно оставила Мехильонес, опасаясь, что Боливия станет союзником противника.

В это время правительство президента Мануэля Мельгарехо отменило решение конгресса, дающее право на объявление войны Чили. Это было связано с дружбой Мельгарехо с посланником Чили в Боливии В. Альбано, который способствовал принятию выгодного для Чили решения. 10 августа 1866 г. Мельгарехо подписал договор, по которому граница устанавливалась по 24 градусу южной широты, совместная эксплуатация ресурсов между 23 и 25 градусами и доходы от нее делились поровну.

С момента заключения договора боливийское правительство пыталось его пересмотреть, но все попытки были тщетны. Обострению ситуации способствовало желание обеих сторон установить монополию над экспортом гуано и селитры, а также значительное присутствие чилийских рабочих и капитала в боливийской Атакаме. В 1873 г. министр иностранных дел Чили Адольфо Ибаньес пригрозил решительными мерами, если Боливия нарушит договор 1866 г. В поисках союзников Боливия обратилась к Перу. В феврале 1873 года после длительных переговоров был подписан «секретный» оборонительный договор между этими государствами [4]. Перу также пыталась привлечь Аргентину к союзу, однако та осталась в стороне.

Чили активно готовилась к конфликту: закупала оружие, амуницию и укрепляла флот. Были заказаны два броненосца: «Бланко Энкалада» и «Альмиранте Кокрейн». Чили превосходила Боливию и Перу в военном и экономическом отношении.

Кроме того, чилийцы обладали более консолидированным гражданским обществом. Следует отметить, что чилийская модель развития во второй половине XX — начале XXI века по объективным параметрам представляет собой сочетание развитой демократии, целенаправленной социальной политики и эффективной, конкурентоспособной экономики [7].

14 февраля 1879 г. началась Тихоокеанская война (1879–1883): чилийские войска после предупредительного артиллерийского огня без сопротивления заняли порт Антофагасты.⁷ Чилийское правительство объяснило это необходимостью заставить Боливию уважать договор 1874 г., который запрещал повышать тарифы на экспорт селитры в течение 25 лет. Договор был объявлен нарушенным. Боливия не смогла оперативно отреагировать. Президент Иларион Даса не сразу объявил о начавшейся войне. Медлительность объяснялась плачевным состоянием армии и финансов. Несмотря на союзный договор, координация с Перу была налажена плохо, армия союзников была слабо оснащена, боевые действия шли с переменным успехом. Ошибки командования, включая неудачный переход через пустыню, привели к деморализации и развалу боливийской армии. 27 декабря 1879 г. И. Даса был смещен

26 мая 1880 г. на плоскогорье Альто-де-ла-Альянса состоялось решающее сражение. Армия союзников была разбита превосходящими силами противника. Боливийская армия была фактически уничтожена. Война продолжалась уже на территории Перу. 4 апреля 1884 г. Боливия была вынуждена подписать тяжелый договор о перемирии: Боливия теряла территорию Литораль; свободный транзит товаров гарантировался только через Антофагасту, при этом чилийские товары получали льготы на боливийском рынке. Страна лишилась суверенного выхода к морю и богатейших запасов полезных ископаемых.

Поиски решения «морского вопроса» продолжались в XX–XXI веках. В течение длительного времени обсуждались договоры, обсуждались их условия, но суверенного выхода к морю Боливия так и не получила. В начале XX столетия государства обратились к Лиге Наций, которая, как отмечает Ю.С. Сильченко, исходила из принципа невмешательства в двусторонние договоры [8]. К решению вопроса были привлечены США, однако их посредничество также не привело к успеху. В 1929 году был подписан договор между Чили и Перу, по которому Такна возвращалась Перу, а Арика переходила Чили⁸, при этом Чили обязалась не менять статус-кво на побережье без согласия Перу, что дополнительно осложнило позиции Боливии.

В 1970-е годы, в период правления авторитарных режимов Аугусто Пиночета в Чили и Уго Бансера в Боливии, были предприняты новые попытки диалога. После встречи в 1974 г. была принята Кочабамбинская декларация, объявлявшая выход к морю главной национальной проблемой Боливии [9]. Однако переговоры зашли в тупик, и Боливия разорвала дипломатические отношения с Чили. После восстановления демократии вопрос периодически поднимался, в том числе в контексте экспорта боливийского газа [10]. С приходом к власти в 2006 году Эво Моралеса вопрос выхода к морю был обозначен как один из приоритетных. Администрация президента сменила подход, заявив, что Тихоокеанская война носила империалистический характер [11]. Были налажены переговоры на высоком уровне с чилийским президентом Мишель Бачелет, но с приходом к власти в Чили Себастьяна Пиньеры процесс заморозился.

После десятилетий безрезультатных двусторонних переговоров Боливия изменила стратегию. 24 апреля 2013 года она подала иск в Международный суд ООН в Гааге, требуя обязать Чили вести переговоры о предоставлении Боливии суверенного выхода к Тихому океану. 1 октября 2018 года суд, рассмотрев дело, постановил, что Чили не обязана вести такие переговоры, хотя и призвал стороны продолжать диалог [4]. Таким образом, и это решение не закрыло вопрос окончательно.

⁷ Тройной таран броненосца и предательский риф. Морское сражение при Икике. 2-я Тихоокеанская война // Путь к изобилию 26 августа 2021. https://dzen.ru/a/YSeKZU5jTWQYdh_6?ysclid=mimylx0fpo395950159.

⁸ Война за селитру // Сайт портала «Новый Геродот». <https://liberea.gerodot.ru/neoglot/selitvo.htm?ysclid=mimzmoe0vz403488172>.

Заключение

К настоящему времени Боливия до сих пор не смогла восстановить суверенный выход к морю [3–5].⁹ Причины многолетней проблемы носят комплексный характер. В первую очередь, это недостаточное внимание властей республики к развитию отдаленных прибрежных территорий в XIX веке, что не позволило создать там устойчивую инфраструктуру, экономическую и военную базу до момента возникновения внешней угрозы. Исторически Боливия оказывалась в зависимости от про-чилийских политиков и допускала внутренние противоречия в моменты борьбы за суверенитет. Боливии не удалось также установить достаточно прочных союзнических отношений с великими державами, которые могли бы оказать дипломатическую поддержку. В то же время Чили, благодаря более эффективной государственной политике и поддержке Великобритании, смогла создать современный флот, сыгравший ключевую роль в войне.

Обобщая сказанное, следует сказать, что описываемые события длятся уже более 140 лет и оцениваются в Боливии как национальная трагедия.¹⁰ С установлением республиканского правительства Боливия была суверенным государством со своим выходом к морю. Начиная с 1830-х годов, страна подвергалась препятствующим стабилизации нападкам со стороны Чили, в том числе на территории, которые сама же ранее признавала за Боливией. Договоры, которые боливийское правительство было вынуждено подписать, нанесли серьезный ущерб государству. Боливийское общество, в котором сменилось уже несколько поколений, чувствует себя ущемленным в законных правах [12].

Время идет, политическая обстановка меняется, утверждаются новые международные принципы, но ситуация в Боливии не меняется, а в ответ на просьбы о помощи большинство стран предпочитает придерживаться нейтралитета. Боливийский «морской вопрос» остается ярким примером того, как историческая несправедливость, геополитические интересы и проблемы национальной идентичности переплетаются, создавая долгосрочный и трудноразрешимый международный конфликт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тайар В. Латинская Америка и переформатирование мирового порядка. мнения исследователей // Латинская Америка. 2022. № 7. С. 100–105.
2. Ивановский З.В. Латинская Америка: метаморфозы политической модернизации // Латинская Америка. 2011. № 12. С. 14–24.
3. Мамани С.К. Положение о выходе к морю в конституции многонационального государства Боливия // Актуальные проблемы современного международного права: материалы XV Международного конгресса. В 3-х частях. Ч. 1 / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Н.Н. Емельянова. 2018. С. 294–300.
4. Клауре Кирога Мария Луиса. Территориальный спор между Боливией и Чили // Международные отношения. 2018. № 4. С. 73–81.

⁹ Право Боливии на суверенный выход к морю // Геополитика.ру. <https://www.geopolitika.ru/article/pravo-bolivii-na-suverenny-vygod-k-moryu?ysclid=min0361bj9535276175>

¹⁰ Неудавшийся переворот и 200 лет мятежной истории Боливии // MIR24.TV 27/06/2024. <https://mir24.tv/articles/16594935/neudavshiy-perevorot-i-200-let-myatezhnoi-istorii-bolivii>.

Страна бесконечных революций, газа и лития: почему России так важна Боливия // Дзен. ИА «ТОЧКА» 1 июля 2024. <https://dzen.ru/a/ZoJUWGLSGgtb3i-8?ysclid=min13apdfa751119006>.

5. Щелчков А.А. Драма заточения страны: чилийско-боливийский конфликт и проблема выхода Боливии к морю. М.: Аквилон, 2019. 160 с.
6. Смелова М.Н. Мендес С.Г. Инки — «да», индейцы — «нет» заметки о перуанском креольском национализме и его современном кризисе. Mendez C.G. Incas Si, indios no: notes on Penman Creole nationalism and its contemporary crisis// J. of Latin American stud. -Cambridge, 1996. — Vol. 28, Pt. 1. — P. 197–225 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература: реферативный журнал. Сер. 5, История. 1997. № 4. С. 163–166.
7. Дьякова Л.В. Чилийская модель перед ожиданиями социальной справедливости // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2020. № 2. С. 112–141.
8. Сильченко Ю.С. Влияние положений статута Лиги Наций на интересы государств, не входивших в ее состав // Russian Journal of Economics and Law. 2011. № 2(18). С. 267–271.
9. Щелчков А.А. Кризис латиноамериканских левых режимов: боливийская драма // Свободная мысль. 2020. №1 (1679). С. 93–106.
10. Строганова Е.Д. Политика США в отношении левых режимов Латинской Америки (часть шестая) // БЕРЕГИНЯ.777.СОВА. 2014. № 2(21). С. 76–110.
11. Шелепова Ю.А. Развитие идей классической геополитики в Чили (XIX-XX вв.) // Вестник МГИМО. 2017. № 1(52). С. 152–161.
12. А.И. Павлова Революционный эпизод в боливии (июль — ноябрь 2020 г.) в ретроспективе революционной эпохи // История и современность. 2023. № 3(49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revolyutsionnyy-epizod-v-bolivii-iyul-noyabr-2020-g-v-retrospektive-revolutytsionnoy-epohi>.

Lopez Sidorkin Daniel Gerardo

Moscow, Russia

Academic adviser: **Leskova Irina Valeryevna**

State University of Education, Moscow, Russia

E-mail: danek.lopez@yandex.ru

Bolivia's political turbulence: causes and consequences

Abstract. The article examines the historical context and economic challenges faced by Bolivia after gaining independence from Spain. The focus is on the issue of access to the Pacific Ocean as a key factor in national sovereignty and economic development. It is shown that since the establishment of the Republic in 1825, the development of the coast (Port of Cochabamba) has been fraught with immense difficulties, including remoteness, harsh natural conditions in the Atacama Desert, lack of infrastructure, and resource scarcity. Despite the government's attempts to encourage resettlement and development in the region, including tax incentives and land grants, these efforts were not successful. However, significant changes occurred in the mid-19th century with the discovery of guano and saltpeter deposits, attracting foreign investment and transforming Cobihua into an important, albeit short-lived, trading hub. The final point in Bolivia's presence on the coast was marked by the devastating earthquake of 1877 and the subsequent Pacific War (1879–1883), which resulted in Bolivia's loss of access to the sea. The article also analyzes the long-standing territorial conflict with Chile, the attempts to resolve it throughout the 20th and 21st centuries, including the appeal to the International Court of Justice in The Hague, and explores alternative solutions to Bolivia's maritime access issue. The article concludes that the problem is complex, combining historical injustices, economic interests, and national identity issues.

Keywords: Bolivia; Chile; Pacific coast; Pacific War; sovereignty; ports of Arica and Cobija; territorial dispute; access to the sea